



ASSEMBLY OF EUROPEAN REGIONS PRODUCING FRUITS, VEGETABLES AND ORNAMENTAL PLANTS

ASSEMBLÉE DES RÉGIONS EUROPÉENNES FRUITIÈRES, LEGUMIÈRES ET HORTICOLES

ASSEMBLEA DELLE REGIONI EUROPEE FRUTTICOLE ORTICOLE E FLORICOLE

ASAMBLEA DE LAS REGIONES EUROPEAS HORTOFRUTÍCOLAS

January 2020

AREFLH's proposed amendments to the legislative proposal on the CAP Strategic Plans 2021-2027

The **Assembly of European Horticultural Regions** (AREFLH) main missions are:

- to represent its 18 member regions and 28 AOPs, from 9 European countries;
- to defend the economic and social interests of the fruit, vegetable and horticultural sectors in Europe;
- to foster exchanges of best practices, partnerships and joint projects between regions and professional organisations;
- to actively seek new solutions for the main issues affecting the future of the fruit and vegetables production in Europe.

Click here to select your language: [ENGLISH](#) / [ITALIANO](#) / [FRANCAIS](#) / [ESPANOL](#)

EN: AREFLH's proposed amendments to the legislative proposal on the CAP Strategic Plans 2021-2027

A. General observations

Most of the CMO Regulation will remain unchanged in the future CAP, with a few exceptions. **One major change is that the operational programmes will have to be integrated in each country's CAP Strategic Plan and Member States will have the possibility to design operational programmes for other sectors.** These operational programmes shall be implemented within the same binding frameworks and degrees of requirements as those applied to the fruit and vegetables sector. These schemes will support producers who come together through producer organisations to take common actions in favour of the environment or fostering a better position in the food chain.

AREFLH welcomes a series a provisions present in the Commission's proposal such as:

- **preserving an open budget for the Fruit and Veg CMO**, a measure that contributes to recognize and consolidate the successfulness of the scheme;
- the **inclusion of sectoral measures - such as the fruit and vegetables CMO - within the CAP's National Strategic Plans**, which gives the right strategic value to this particular EU aid scheme and to the operational programmes of the POs/AOPs, which represent the implementing instruments of the CMO.
- **Introducing the obligation to establish operational programmes for the F&V sector in all Member States** (Article 40). This is a positive addition, as it ensures the consolidation of the CMO system which has proven to be successful..
- The **obligation for Member States** (Article 43-2) to **choose in their CAP strategic plans one or more types of intervention related to crisis prevention and risk management measures.**

AREFLH

Assembly of European Horticultural Regions

Tel : +33.5.33.89.10.19

1

www.areflh.org – contact@areflh.org

However, several novelties present in the Commission's proposal, such as the **increased subsidiarity** granted to Member States in order to meet their specificities as well as its **strong environmental orientation**, need to be carefully reassessed if we wish to achieve realistic objectives.

Therefore, the aim of this document is to **propose a series of amendments to certain provisions present in the EC's legislative proposal that may have counterproductive or negative impacts on the fruit and vegetable sector.**

B. List of AREFLH's proposed amendments to the legislative proposal on the CAP Strategic Plans 2021-2027

1. Article 39 point A: Scope

The proposal's wording in this article only refers to fresh fruit and vegetable products listed in point (i) or Art 1(2) or Reg. 1308/2017 **but does not include fruit and vegetables destined to processing**. The latter represent important productions (tomato, green bean, pea) for several EU countries. Their inclusion in this provision is therefore essential in order to provide a legal basis for the POs/APOs that manage such products.

AMENDMENT to Article 39 point A:

- **Text proposed by AREFLH:** *(a) fruit and vegetables sector, as referred to in point (i) of Article 1(2) of Regulation (EU) No 1308/2013, including fruit and vegetables for processing;*

2. Article 41: Delegated powers for additional requirements with regard to sectoral types of interventions

The **current wording of this article would grant the Commission excessive powers to adopt secondary legislation** that can highly impact the fruit and vegetable sector. AREFLH affirms the need to maintain delegated regulations 891/2017 and 892/2017 which lay down specific provisions for the fruit and vegetable sector (e.g. Annex II ineligible expenditure and Annex III eligible expenditure). Furthermore, the preparation of specific delegated acts would make the preparation of the national Strategic Plans provided for by Article 43, paragraph 3, more homogeneous.

AMENDMENT to Article 41, point A :

- **Text proposed by AREFLH:** *(a) ensuring the proper functioning of types of interventions laid down in this Chapter and an efficient, targeted and sustainable support of producer organisations and their associations in the fruit and vegetable sector in accordance to Article 37 and 227 of Regulation 1308/2013.*

3. Article 42 : Objectives in the fruit and vegetable sector

This article sets a list of objectives that shall be pursued in the F&V sector. Most objectives appear to be excessively detailed and too centered on environmental objectives, in particular c), d) and e), which are also too similar (i.e. all sustainable production approaches can be categorized under both objectives c and d) and not enough on concentrating the supply and promoting market competitiveness.

AMENDMENT to Article 42-1, points (B) and (C) :

- **Text proposed by AREFLH:** *(b) concentration of supply and the placing on the market of the products of the fruit and vegetables sector, including through direct marketing; those objectives relate to the specific objectives set out in points (a), (b) and (c) of Article 6(1);*

(c) research and development of sustainable production methods, including pest resilience, innovative practices boosting economic competitiveness and bolstering market developments; those objectives relate to the specific objectives set out in points (a), (b), (c) and (i) of Article 6(1) ;

Also, objective h) represents a general public health concern rather than a direct competence of Producer Organizations. An operational programme is the result of strategic and commercial decisions made by businesses, in this case Producer Organisations. Hence, objective h) should rather be considered as a second degree objective and be collocated elsewhere in the proposal, perhaps within point g) on promotion and marketing of fruit and veg products.

AMENDMENT to Article 42, points (G) and (H):

- **Text proposed by AREFLH:** (g) *promotion and marketing of the products of the fruit and vegetables sector in order to increase their consumption, whether in a fresh or processed form; those objectives relate to the specific objectives set out in points (b), (c) and (i) of Article 6(1);*

(h): *deleted*

4. Article 43: Types of interventions in the fruit and vegetable sector

Article 43-1: The list of interventions is lacking the inclusion of a specific "market competitiveness" measure linked to the objectives stated in Art.42. This measure should focus on production planning, concentration of supply, quality improvement etc, which represent the core competencies of POs/APOs. Some of the objectives stated in Art. 42 (a & b) do not have a fully corresponding intervention in Art.43 (only point A of Art. 43 partly covers those objectives) . In order to gain in terms of efficiency, it would be recommended to focus on "macro tools": for any objective (investments, R&D, promotion, advice, training) we need actions linked to one or more objectives stated in Art. 42. In any case, the interventions mentioned in this article shall not be exhaustive.

AMENDMENT to Article 43-1 point A (new):

- **Text proposed by AREFLH:** (a) *actions to plan and adjust production to demand, particularly in terms of quality and quantity, of products of the fruit and vegetables sector, whether in a fresh or processed form*

Article 43-2 point A: Mutual funds are a crisis management and prevention tool, based on mutuality between farmers, which aims to stabilise market prices, prevent and manage crises in order to counter the negative effects linked to price and market volatility.. AREFLH highly welcomes the innovations brought by the Omnibus regulation, such as the possibility to benefit from community financial aid (up to 50%) for the replenishment of the mutual funds. However, **in order to ensure and reinforce the take up of this valuable tool, it is important that the initial capital stock of the mutual fund is also made eligible.**

AMENDMENT to Article 43-2 point A:

- **Text proposed by AREFLH:** (a) *setting up the initial capital stock and/or refilling of mutual funds by producer organisations and by associations of producer organisations recognised under Regulation (EU) No 1308/2013;*

5. Article 44: Operational programmes

Article 44-7: the setting of a percentage for each operational programme equal to 20% for environmental actions and 5% for research, at the current state of play, is hardly realistically achievable for POs and APOs. While considering the environmental objective, POs must be able to manage their operational programme in a manner that takes into account both its size and specific production features, elements, which do not always allow a percentage of expenditure to be applied in full to the total operational fund.

Several factors make it difficult to achieve this ambitious threshold:

- many environmental actions are already obligatory for POs and therefore cannot be considered as additional environmental actions in their operative programs. This obviously hinders the POs ability to execute environmental actions in their operative programs, since it is difficult to develop actions that are carried out annually and that are additional to the mandatory ones. Moreover, the fact that fruits and vegetables by themselves have a mitigating effect on climate change due to their capacity to fix CO₂, unlike other agricultural sectors, must be taken into consideration.
- some investments do not meet the performance requirements to be validated as 'environmental' in the operational programmes although their positive effect is clearly proven (i.e. certain type of sprayers which save 3 to 7% - depending on the type of parcel - of all the products that go through them (without economic loss)

- some environmental investments are not repeated every year: i.e. when a parcel is equipped with tensiometric probes that measure the soil's water needs, the investment remains for several years, but it only appears once in the operational programme. Same for water recycling materials in stations, which have a long lifespan (more than 10 years).
- in certain EU Member States, specific investments with environmental value made in the production companies and in the structures of processing and conservation of the products are currently not considered as environmental actions (i.e. acquisition of precision agricultural machines and the implementation of cultivation techniques that allow the reduction of the number of phytosanitary treatments, equipment to prevent pollution of the soil and water bodies, systems for active protection from pests, systems for the treatment and recovery of water for washing the products, energy efficiency interventions...
- some actions are covered by other sources of funding: MAECs, EAFRD's, investments in organic production...
- some actions are entirely funded with the POs own funds, such as grassing tests, development of prototypes targeting pest management...
- in certain EU Member States there is also the problem of vegetable crops in rotation: as vegetables are rotated with species that are not eligible in the OPs (potatoes, cereals, etc.), many actions and investments with high environmental value are ineligible because they concern all productions, eligible and not eligible (see example below ******). Only greenhouse POs may be able to achieve these objectives provided that auxiliaries remain eligible.

**** For more information concerning this point, please refer to the attached position paper on the environmental framework of the fruit and vegetable CMO.**

AMENDMENT to Article 44-7 point A:

- **Text proposed by AREFLH:** (a) *at least 15% of expenditure under operational programs covers the interventions linked to the objectives referred to in points (c), (d) and (e) of Article 42;*

Article 44-7 point B: This point should specify that the 5% quota dedicated to research expenditure also includes demonstrative and experimental activities in the field (in fact, the PO does not devote itself to basic research), which would allow the minimum limit to be reached more easily. Similarly, such expenditure should be voluntary and not mandatory.

In addition, it is essential to reiterate that the aid intensity of the CMO (up to 50% of expenditure incurred) is very disadvantageous if compared to other funding instruments (e.g. Rural Development Measure 16, or Horizon 2020) which can count on a much higher rate of financial support. Therefore, an increase in the aid intensity (e.g. 80%) for such measures would be desirable to encourage POs to implement this actions.

AMENDMENT to Article 44-7 point B:

- **Text proposed by AREFLH:** (b) *on a voluntary basis, 5% of expenditure under operational programs covers the intervention linked to the objective referred to in point (c) of Article 42 and benefits from an Union financial assistance limited to 80% of the actual expenditure incurred.*

6. Article 46: Union financial assistance in the F&V sector

Union financial assistance for POs, APOs and transnational APOs: AREFLH believes that, in order to further stimulate the establishment of POs and APOs and strengthen their role in the food supply chain, the latter must benefit from higher EU co-financing rates.

Additionally, the recognition of a higher percentage of EU aid in the current proposal introduces a bonus solely for certain legal forms (APOs rather than POs) and for transnationality, without taking into account the real level of concentration.

Therefore, an APO composed of 2 POs with a VMP at the limit of the level allowed for recognition would obtain a significantly higher contribution than a PO that aggregates thousands of producers with a VMP above the national average. Similarly, under the proposal in question, a PO with a small proportion of producers established in another Member State would benefit from a higher contribution than a large APO which associates a higher number of producers in its own national territory.

Therefore, the Commission should consider, in addition to the 'legal form' criteria, an additional criteria related to the real level of aggregation (generated by APOs/POs and their subsidiaries) that takes into account the VMP and the number of members of the PO/APO.

AMENDMENT to Article 46-2 points A, B, C and D (new):

- **Text proposed by AREFLH:** *The Union financial assistance shall be limited to:*
 - (a) **4,6%** of the value of the marketed production of each producer organisation;
 - (b) **5%** of the value of marketed production of each association of producer organisations;
 - (c) **5,5%** of the value of marketed production of each transnational producer organisation or transnational association of producer organisations
 - (d) 5,5% of the value of marketed production of each producer organisation or association of producer organisations that fulfills at least one of the following criteria:**

i. a marketed production value greater than [.....] of the minimum marketed production value set at national level for the purposes of recognition;

ii. more than [....%] of the overall level of organisation of producers in its Member State, as defined in the annual report referred to in Article 54(b) of Delegated Regulation (EU) 2017/891.

In the case of authorized subsidiaries in accordance with Article 22(8)(b) of Delegated Regulation 891/2017, whose value of marketed production attributed to the various producer organisations holding their capital falls within the cases referred to in points (i) and (ii), the same increase shall be attributed in part for each parent producer organisation.

By way of derogation from the first subparagraph, the Union financial assistance may be increased as follows:

*(a) in the case of producer organisations, the percentage may be increased to **5,1%** of the value of the marketed production, provided that the amount in excess of **4,6%** of the value of marketed production is used solely for one or more interventions linked to the objectives referred to in points (c), (d), (e), (g), (h) and (i) of Article 42;*

*(b) in the case of associations of producer organisations, the percentage may be increased to **5,5%** of the value of the marketed production, provided that the amount in excess of **5%** of the value of the marketed production is used solely for one or more interventions linked to the objectives referred to in points (c), (d), (e), (g), (h) and (i) of Article 42 implemented by the association of producer organisations on behalf of its members;*

*(c) in the case of transnational producer organisation or transnational association of producer organisations, the percentage may be increased to **6%** of the value of the marketed production, provided that the amount in excess of **5,5%** of the value of the marketed production is used solely for one or more interventions linked to the objectives referred to in points (c), (d), (e), (g), (h) and (i) of Article 42 implemented by the transnational producer organisation or transnational association of producer organisations on behalf of its members.*

Union financial assistance for APOs: The following amendments aim to ensure that also associations of producer organisations are able to benefit from an increased percentage of community aid, thus contributing to reinforce their role as supply 'aggregators'.

AMENDMENT to Article 46-3 point A:

- **Text proposed by AREFLH:** *(a) producer organisations **and associations of producer organisations** operating in different Member States implementing interventions linked to the objectives referred to in points (b) and (e) of Article 42 transnationally;*

AMENDMENT to Article 46-3 point D:

- **Text proposed by AREFLH:** *(d) operational program is for the first time implemented by a producer organization, an association of producer organisations or an association of producer organisations operating in different Member States recognised under Regulation (EU) No 1308/2013;*
7. **Securing the transition between the current regime and the future one for operational programmes,** considering that several of the national CMO strategies drawn up by Member States are active until 2023, with approved Operational Programmes that go beyond 2021. To this regard, operational programmes approved before the entry into force of the new CAP should follow the rules under which they were approved until their completion.

AMENDMENT to Article 44-8 (new):

- **Text proposed by AREFLH:** *operational programmes approved before the entry into force of the present regulation should be governed in accordance to the regulations under which they were approved until their completion unless the producer association or association of producer organizations voluntarily decides to adopt this regulation.*
8. **Allowing the eligibility of index-based insurances :** Agriculture is highly exposed to hazards, particularly climatic and health hazards, which are multiplying, both in frequency and intensity.

Index-based insurances could - unlike "classic" insurance, which covers a damage, a loss, but does not make it possible to accurately assess the damage - be a more suitable method to guarantee crops. It does not cover a damage, the consequence, but the occurrence of a measurable element (temperature, rainfall,...), the cause. Index-based insurance can work with a high level of detail: one could imagine that it would be triggered if the temperature exceeds 30°C for at least 5 days between April 1 and 30 (which would correspond to a sensitive stage for a crop) or if rainfall exceeds 50 mm over a 48-hour period.

The risk calculation is based on "technical-mathematical" models and approved verification sites, for example, meteorological stations considered as "reference". Nevertheless, this requires the existence of sufficient sources to feed the models and the presence of a reference site nearby. Compensation is triggered if the verification site specified in the contract records the occurrence of the guaranteed problem.

AMENDMENT to Article 43-2 (g):

- **Text proposed by AREFLH:** *(g) harvest insurance, including index-based insurances that cover the occurrence of a measurable hazard, that contributes to safeguarding producers' incomes where there are losses as a consequence of natural disasters, adverse climatic events, diseases or pest infestations and at the same time ensuring that beneficiaries take necessary risk prevention measures;*

ITA: Emendamenti proposti da AREFLH alla proposta legislativa sui piani strategici della PAC 2021-2027

A. Osservazioni generali

La maggior parte del regolamento OCM rimarrà invariato nella futura PAC, con poche eccezioni. Un cambiamento importante è che i programmi operativi dovranno essere integrati nel piano strategico della PAC di ciascun paese e gli Stati membri avranno la possibilità di elaborare programmi operativi per altri settori, i quali dovranno essere attuati attraverso gli stessi quadri vincolanti e gli stessi livelli di requisiti di quelli applicati al settore ortofrutticolo. Tali programmi aiuteranno i produttori che si riuniscono attraverso le organizzazioni di produttori ad adottare azioni comuni a favore dell'ambiente nonché a promuovere una migliore posizione nella catena alimentare.

AREFLH accoglie con favore una serie di disposizioni presenti nella proposta della Commissione, come ad esempio:

- mantenimento di un bilancio aperto per l'OCM ortofrutta, una misura che contribuisce a riconoscere e consolidare il successo di questo regime;
- l'inclusione di misure settoriali - come l'OCM ortofrutta - nei piani strategici nazionali della PAC, che conferisce il giusto valore strategico a questo particolare regime di aiuti dell'UE e ai programmi operativi delle OP/APO, che rappresentano gli strumenti di attuazione dell'OCM.
- Introduzione dell'obbligo di istituire programmi operativi per il settore ortofrutticolo in tutti gli Stati membri (articolo 40). Si tratta di un'aggiunta positiva, in quanto garantisce il consolidamento del sistema dell'OCM che ha dato buoni risultati.
- L'obbligo per gli Stati membri (articolo 43-2) di scegliere nei rispettivi piani strategici della PAC uno o più tipi di intervento connessi alle misure di prevenzione delle crisi e di gestione dei rischi.

Tuttavia, diverse novità presenti nella proposta della Commissione, come la maggiore sussidiarietà concessa agli Stati membri per rispettare le proprie specificità e il forte orientamento ambientale, devono essere attentamente rivalutate se si vogliono raggiungere obiettivi realistici.

Pertanto, l'obiettivo del presente documento è quello di proporre una serie di modifiche ad alcune disposizioni presenti nella proposta legislativa comunitaria che possono avere un impatto controproducente o negativo sul settore ortofrutticolo.

B. Elenco delle modifiche proposte da AREFLH alla proposta legislativa sui piani strategici della PAC 2021-2027

1. Articolo 39 - A: Campo di applicazione

La formulazione della proposta in questo articolo si riferisce unicamente ai prodotti ortofrutticoli freschi di cui alla lettera i) dell'articolo 1, paragrafo 2 del regolamento 1308/2017, ma non comprende i prodotti ortofrutticoli destinati alla trasformazione. Questi ultimi rappresentano produzioni importanti (pomodoro, fagioli verdi, piselli) per diversi paesi dell'UE. La loro inclusione in questa disposizione è quindi essenziale per fornire una base giuridica alle OP/AOP che gestiscono tali prodotti.

MODIFICA all'articolo 39, lettera A:

- **Testo proposto da AREFLH:** *a) settore ortofrutticolo, di cui all'articolo 1, paragrafo 2, lettera i) del regolamento (UE) n. 1308/2013, compresi i prodotti ortofrutticoli destinati alla trasformazione;*

2. Articolo 41: Poteri delegati per stabilire requisiti supplementari con riguardo ai tipi di interventi settoriali

L'attuale formulazione di questo articolo conferisce alla Commissione poteri eccessivi di adottare atti di diritto derivato che possono avere un forte impatto sul settore ortofrutticolo. AREFLH afferma la necessità di mantenere i regolamenti delegati 891/2017 e 892/2017 che stabiliscono disposizioni specifiche per il settore ortofrutticolo (ad esempio, allegato II, spese non ammissibili e allegato III, spese ammissibili). Inoltre, la preparazione di specifici atti delegati renderebbe più omogenea l'elaborazione dei piani strategici nazionali di cui all'articolo 43, paragrafo 3.

MODIFICA all'articolo 41, lettera A:

- **Testo proposto da AREFLH:** *(a) la garanzia del corretto funzionamento dei tipi di interventi previsti nel presente capo nonché un sostegno efficace, mirato e sostenibile delle organizzazioni di produttori e delle loro associazioni nel settore ortofrutticolo a norma degli articoli 37 e 227 del regolamento 1308/2013.*

3. Articolo 42 : Obiettivi nel settore ortofrutticolo

Questo articolo stabilisce un elenco di obiettivi da perseguire nel settore ortofrutticolo. La maggior parte degli obiettivi sono eccessivamente dettagliati e centrati su obiettivi ambientali, in particolare c), d) ed e), che sono anche molto simili tra di loro (ovvero gran parte degli approcci di produzione sostenibile possono essere classificati sia nell'ambito degli obiettivi c che d).

MODIFICA all'articolo 42-1, lettere B e C :

- **Testo proposto da AREFLH:** *b) concentrazione dell'offerta e immissione sul mercato dei prodotti del settore ortofrutticolo, anche attraverso la commercializzazione diretta; tali obiettivi riguardano gli obiettivi specifici di cui all'articolo 6, paragrafo 1, lettere a), **b)** e c);*
- *c) la ricerca e lo sviluppo di metodi di produzione sostenibili, compresa la resilienza ai parassiti, le pratiche innovative che rafforzano la competitività economica e l'evoluzione del mercato; tali obiettivi si riferiscono agli obiettivi specifici di cui all'articolo 6, paragrafo 1, lettere a), **b)**, c) e i);*

Inoltre, l'obiettivo h) rappresenta una sfida generale di salute pubblica piuttosto che una competenza diretta delle organizzazioni di produttori. Un programma operativo è il risultato di decisioni strategiche e commerciali prese dalle imprese, in questo caso le Organizzazioni di produttori. Pertanto, l'obiettivo h) dovrebbe essere considerato come obiettivo di secondo grado ed essere collocato altrove nella proposta, magari all'interno del punto g) sulla promozione e la commercializzazione dei prodotti ortofrutticoli.

MODIFICA dell'articolo 42, lettere G) e H):

- **Testo proposto da AREFLH:** *g) promozione e commercializzazione dei prodotti del settore ortofrutticolo **per aumentarne il consumo**, sotto forma fresca o trasformata; tali obiettivi riguardano gli obiettivi specifici di cui all'articolo 6, paragrafo 1, lettere b), c) e i);*

*h): **soppresso***

4. Articolo 43: Tipologie di intervento nel settore ortofrutticolo

Articolo 43-1: Nell'elenco degli interventi manca l'inclusione di una specifica misura di "competitività sul mercato" legata agli obiettivi di cui all'articolo 42. Questa misura dovrebbe concentrarsi sulla pianificazione della produzione, sulla concentrazione dell'offerta, sul miglioramento della qualità, ecc. che rappresentano le competenze fondamentali delle OP/AOP. Alcuni degli obiettivi indicati nell'articolo 42 (a & b). 42 (a & b) non hanno un intervento pienamente corrispondente nell'articolo 43 (solo il punto A dell'articolo 43 copre in parte tali obiettivi). Al fine di guadagnare in termini di efficienza, si raccomanda di concentrarsi su "macro strumenti": per qualsiasi obiettivo (investimenti, R&S, promozione, consulenza, formazione) sono necessarie azioni legate ad uno o più obiettivi indicati nell'articolo. 42. In ogni caso, gli interventi citati in questo articolo non devono intendersi come esaustivi.

MODIFICA all'articolo 43-1, lettera A (nuova):

- **Testo proposto da AREFLH:** *a) azioni per pianificare e adeguare la produzione alla domanda, in particolare in termini di qualità e quantità, di prodotti del settore ortofrutticolo, freschi o trasformati.*

Articolo 43-2, lettera A: i fondi di mutualizzazione sono uno strumento di gestione e prevenzione delle crisi, basato sulla mutualità tra agricoltori, che mira a stabilizzare i prezzi di mercato, prevenire e gestire le crisi per contrastare gli effetti negativi legati alla volatilità dei prezzi e dei mercati. AREFLH accoglie con grande favore le innovazioni introdotte dal regolamento Omnibus, come la possibilità di beneficiare di un aiuto finanziario comunitario (fino al 50%) per la ricostituzione dei fondi di mutualizzazione. Tuttavia,

per garantire e rafforzare l'utilizzo di questo prezioso strumento, è importante che anche lo stock di capitale iniziale del fondo comune di mutualizzazione sia reso ammissibile.

MODIFICA dell'articolo 43-2, lettera A:

- **Testo proposto da AREFLH:** *a) costituzione dello stock di capitale iniziale e/o ricostituzione dei fondi di mutualizzazione da parte delle organizzazioni di produttori e delle associazioni di organizzazioni di produttori riconosciute ai sensi del regolamento (UE) n. 1308/2013;*

5. Articolo 44: Programmi operativi

Articolo 44-7: la fissazione di una percentuale per ciascun programma operativo pari al 20% per le azioni ambientali e al 5% per la ricerca, allo stato attuale della situazione, è difficilmente realizzabile per le OP e le AOP. Nel considerare l'obiettivo ambientale, le OP devono essere in grado di gestire il loro programma operativo in modo da tener conto sia delle dimensioni che delle caratteristiche specifiche della produzione, elementi che non sempre consentono di applicare integralmente una percentuale della spesa al fondo operativo totale.

Diversi fattori rendono difficile raggiungere questa soglia:

- molte azioni ambientali sono già obbligatorie per le OP e pertanto non possono essere considerate come azioni ambientali aggiuntive nei loro programmi operativi. Questo ovviamente ostacola la capacità delle OP di eseguire azioni ambientali nei loro programmi operativi, poiché è difficile sviluppare azioni che vengono svolte annualmente e che si aggiungono a quelle obbligatorie. Inoltre, va tenuto in considerazione il fatto che frutta e verdura da sole hanno un effetto mitigante sui cambiamenti climatici grazie alla loro capacità di fissare il CO₂, a differenza di altri settori agricoli.

- alcuni investimenti non soddisfano i requisiti di performance per essere validati come "ambientali" nei programmi operativi anche se il loro effetto positivo è chiaramente dimostrato (ad esempio alcuni tipi di irrigatrici che permettono di risparmiare dal 3 al 7% - a seconda del tipo di parcella - di tutti i prodotti che le attraversano (senza perdite economiche).

- alcuni investimenti ambientali non si ripetono ogni anno: ad esempio, quando un appezzamento è dotato di sonde tensiometriche che misurano il fabbisogno idrico del suolo, l'investimento rimane per diversi anni, ma compare una sola volta nel programma operativo. Lo stesso vale per i materiali di riciclo dell'acqua nelle stazioni, che hanno una lunga durata di vita (oltre 10 anni).

- in taluni Stati Membri dell'UE, gli investimenti specifici con valore ambientale realizzati nelle aziende di produzione e nelle strutture di trasformazione e conservazione dei prodotti non sono attualmente considerati come azioni ambientali (es. acquisizione di macchine agricole di precisione e implementazione di tecniche colturali che consentono la riduzione del numero di trattamenti fitosanitari, attrezzature per prevenire l'inquinamento del suolo e dei corpi idrici, sistemi di protezione attiva da parassiti, sistemi di trattamento e recupero delle acque di lavaggio dei prodotti, interventi di efficienza energetica...).

- alcune azioni sono coperte da altre fonti di finanziamento: MAEC, FEASR, investimenti nella produzione biologica...

- alcune azioni sono interamente finanziate con fondi propri delle OP, come i test di inerbimento, lo sviluppo di prototipi per la gestione dei parassiti...

- in taluni Stati Membri dell'UE vi è anche il problema delle colture orticole a rotazione: poiché gli ortaggi sono ruotati con specie non ammissibili nei PO (patate, cereali, ecc.), motivo per il quale molte azioni e investimenti ad alto valore ambientale non sono ammissibili perché riguardano tutte le produzioni, ammissibili e non ammissibili. (cfr. esempio sotto**). Solo le OP in serra dovrebbero essere in grado di raggiungere questi obiettivi, a condizione che gli ausiliari rimangano ammissibili.

**** Per maggiori informazioni su questo punto, si rimanda al documento di posizione allegato sul quadro ambientale dell'OCM ortofrutta.**

MODIFICA all'articolo 44-7, lettera A:

- **Testo proposto da AREFLH:** *(a) almeno il 15% delle spese dei programmi operativi copre gli interventi connessi agli obiettivi di cui all'articolo 42, lettere c), d) ed e);*

Articolo 44-7, lettera B: Questo punto dovrebbe specificare che la quota del 5% dedicata alla spesa per la ricerca comprenda anche attività dimostrative e sperimentali sul campo (la OP non si dedica infatti alla ricerca di base), il che consentirebbe di raggiungere più facilmente il limite minimo. Analogamente, tali spese dovrebbero essere volontarie e non obbligatorie.

Inoltre, è essenziale ribadire che l'intensità di aiuto dell'OCM (fino al 50% delle spese sostenute) è molto svantaggiosa rispetto ad altri strumenti di finanziamento (ad esempio, la misura 16 dello sviluppo rurale o Horizon 2020) che possono contare su un tasso di sostegno finanziario molto più elevato. Pertanto, un aumento dell'intensità dell'aiuto (ad esempio pari all'80%) per tali misure sarebbe auspicabile per incoraggiare le OP ad attuare tali azioni.

MODIFICA all'articolo 44-7, lettera B:

- **Testo proposto da AREFLH:** *(b) su base volontaria, il 5% delle spese dei programmi operativi copre l'intervento connesso all'obiettivo di cui all'articolo 42, lettera c), e beneficia di un contributo finanziario dell'Unione limitato all'80% delle spese effettivamente sostenute.*

6. Articolo 46: assistenza finanziaria dell'Unione nel settore dell'ortofrutta

Assistenza finanziaria dell'Unione per le OP, AOP e AOP transnazionali: AREFLH ritiene che, per stimolare ulteriormente la formazione di OP e AOP e rafforzare il loro ruolo nella catena di approvvigionamento alimentare, queste ultime devono beneficiare di tassi di cofinanziamento UE più elevati.

Inoltre, il riconoscimento di una percentuale più elevata di aiuti UE nella presente proposta introduce una maggiorazione solo per alcune forme giuridiche (AOP piuttosto che OP) e per la transnazionalità, senza tener conto del livello reale di aggregazione.

Pertanto, una AOP composta da due OP con un VPC al limite del livello consentito per il riconoscimento otterrebbe un contributo significativamente più elevato di un'OP che aggrega migliaia di produttori con un VPC superiore alla media nazionale. Analogamente, in base alla proposta in questione, un'OP con una piccola percentuale di produttori stabiliti in un altro Stato membro beneficerebbe di un contributo più elevato rispetto ad una grande OP che associa un numero maggiore di produttori nel proprio territorio nazionale.

Pertanto, la Commissione dovrebbe prendere in considerazione, oltre ai criteri relativi alla forma giuridica, un ulteriore criterio relativo al livello reale di aggregazione (generato dalle AOP/OP e dalle loro controllate) che tenga conto del VPC e del numero di membri dell'OP/AOP.

MODIFICA all'articolo 46-2, lettera A, B e C e D (nuovo):

- **Testo proposto da AREFLH:** *L'aiuto finanziario dell'Unione è limitato:*
 - (a) al 4,6% del valore della produzione commercializzata da ciascuna organizzazione di produttori;*
 - (b) al 5% del valore della produzione commercializzata da ciascuna associazione di organizzazioni di produttori;*
 - (c) al 5,5% del valore della produzione commercializzata da ciascuna organizzazione di produttori transnazionale o associazione transnazionale di organizzazioni di produttori.*
 - (d) al 5,5% del valore della produzione commercializzata da ciascuna associazione di organizzazioni di produttori o ciascuna organizzazione di produttori che rispetti almeno uno dei seguenti parametri:*
 - i. un valore di produzione commercializzata superiore a [...] del valore minimo della produzione commercializzata fissato a livello nazionale ai fini del riconoscimento;*

- ii. *una percentuale superiore al [...] %] del livello complessivo di organizzazione dei produttori del proprio Stato membro, come definita dalla relazione annuale cui all'articolo 54, lettera b), del regolamento delegato (UE) 2017/891.*

Nel caso di filiali autorizzate ai sensi dell'articolo 22, comma 8 lettera b) del Regolamento delegato 891/2017 il cui valore di produzione commercializzata attribuita alle varie organizzazioni di produttori che ne detengono il capitale, rientri nei casi indicati ai punti i) e ii) la medesima maggioranza verrà attribuita in quota parte per ciascuna organizzazione di produttori controllante.

In deroga al primo comma, l'aiuto finanziario dell'Unione può essere aumentato come segue:

*(a) nel caso delle organizzazioni di produttori tale percentuale può essere portata al **5,1%** del valore della produzione commercializzata, a condizione che l'importo eccedente il **4,6%** del valore della produzione commercializzata sia utilizzato unicamente per uno o più interventi connessi agli obiettivi di cui alle lettere c), d), e), g), h) e i) dell'articolo 42;*

*(b) nel caso delle associazioni di organizzazioni di produttori tale percentuale può essere portata al **5,5%** del valore della produzione commercializzata, a condizione che l'importo eccedente il **5%** del valore della produzione commercializzata sia utilizzato unicamente per uno o più interventi connessi agli obiettivi di cui alle lettere c), d), e), g), h) e i) dell'articolo 42, attuati dall'associazione di organizzazioni di produttori per conto dei propri aderenti;*

*(c) nel caso dell'organizzazione di produttori transnazionale o dell'associazione transnazionale di organizzazioni di produttori, tale percentuale può essere portata al **6%** del valore della produzione commercializzata, a condizione che l'importo eccedente il **5,5%** del valore della produzione commercializzata sia utilizzato unicamente per uno o più interventi connessi agli obiettivi di cui alle lettere c), d), e), g), h) e i) dell'articolo 42, attuati dall'organizzazione di produttori transnazionale o dall'associazione transnazionale di organizzazioni di produttori per conto dei propri aderenti.*

Assistenza finanziaria per le AOP: I seguenti emendamenti mirano a garantire che anche le associazioni di organizzazioni di produttori possano beneficiare di una percentuale maggiore dell'aiuto comunitario, contribuendo così a rafforzare il loro ruolo di "aggregatori" dell'offerta.

MODIFICA all'articolo 46-3, lettera A:

- **Testo proposto da AREFLH:** *a) organizzazioni di produttori e associazioni di organizzazioni di produttori operanti in diversi Stati membri che attuano interventi connessi agli obiettivi di cui all'articolo 42, lettere b) ed e), a livello transnazionale;*

MODIFICA dell'articolo 46-3, lettera D:

- **Testo proposto da AREFLH:** *d) il programma operativo è attuato per la prima volta da un'organizzazione di produttori, da un'associazione di organizzazioni di produttori o da un'associazione di organizzazioni di produttori operante in diversi Stati membri riconosciuta a norma del regolamento (UE) n. 1308/2013*

7. **Assicurare la transizione tra il regime attuale e quello futuro dei programmi operativi**, considerando che molte delle strategie nazionali OCM elaborate dagli Stati membri sono attive fino al 2023, con programmi operativi approvati che vanno oltre il 2021. A questo proposito, i programmi operativi approvati prima dell'entrata in vigore della nuova PAC dovrebbero seguire le regole con cui sono stati approvati fino al loro completamento.

MODIFICA all'articolo 44-8 (nuovo):

- **Testo proposto da AREFLH:** *i programmi operativi approvati prima dell'entrata in vigore del presente regolamento dovrebbero essere disciplinati conformemente ai regolamenti in base ai quali sono stati approvati fino al loro completamento, salvo che l'associazione di produttori o l'associazione di organizzazioni di produttori non decida volontariamente di adottare il presente regolamento.*

8. **Consentire l'ammissibilità delle assicurazioni indicizzate:** l'agricoltura è fortemente esposta ai rischi, in particolare ai rischi climatici e sanitari, che si stanno moltiplicando, sia in termini di frequenza che di intensità. L'assicurazione "classica" copre un danno, una perdita, ma ha anche diversi limiti, uno dei quali è quello di essere in grado di valutare accuratamente il danno (specialmente per le colture vegetali). Così, dopo un episodio climatico, alcuni danni sono difficili da quantificare.

L'assicurazione indicizzata potrebbe - a differenza dell'assicurazione "classica", che copre un danno, una perdita, ma non permette di valutare accuratamente il danno - essere un metodo più adatto a garantire le colture. Non copre un danno, la conseguenza, ma il verificarsi di un elemento misurabile (temperatura, pioggia,), la causa.

L'assicurazione indice può funzionare con un alto livello di dettaglio: si potrebbe immaginare che verrebbe attivato se il termometro supera i 30°C per almeno 5 giorni tra il 1° aprile e il 30 aprile (che corrisponderebbe ad una fase sensibile di una coltura) o se le precipitazioni superano i 50 mm su un periodo di 48 ore.

Il calcolo del rischio si basa su modelli "tecnico-matematici" e siti di verifica approvati, ad esempio, stazioni meteorologiche considerate "di riferimento". Tuttavia, ciò richiede l'esistenza di fonti sufficienti per alimentare i modelli e la presenza di un sito di riferimento nelle vicinanze.

La compensazione viene attivata se il sito di verifica specificato nel contratto registra il verificarsi del problema garantito.

MODIFICA all'articolo 43-2, lettera g):

- **Testo proposto dall'AREFLH:** *g) assicurazione del raccolto, **compresa l'assicurazione indicizzata che copre il verificarsi di un rischio misurabile**, contribuendo a tutelare i redditi dei produttori in caso di perdite causate da calamità naturali, condizioni climatiche avverse, fitopatie o infestazioni parassitarie garantendo al tempo stesso che i beneficiari adottino le necessarie misure di prevenzione dei rischi;*

FR: Amendements proposés par l'AREFLH à la proposition législative sur les Plans stratégiques de la PAC 2021-2027

A. Observations générales

La plupart des dispositions du règlement OCM resteront inchangées dans la future PAC, à quelques exceptions près. L'un des changements majeurs est que les programmes opérationnels devront être intégrés dans le plan stratégique de la PAC de chaque pays et que les États membres auront la possibilité de concevoir des programmes opérationnels pour d'autres secteurs. Ces derniers devront être mis en œuvre sous les mêmes cadres contraignants et degrés d'exigences que ceux appliqués au secteur des fruits et légumes. Ces régimes soutiendront les producteurs qui se regroupent par l'intermédiaire d'organisations de producteurs pour prendre des mesures communes en faveur de l'environnement ou pour favoriser une meilleure position dans la chaîne alimentaire.

L'AREFLH accueille favorablement une série de dispositions figurant dans la proposition de la Commission, telles que :

- préserver un budget ouvert pour l'OCM des fruits et légumes, une mesure qui contribue à reconnaître et à consolider la réussite du régime ;
- l'introduction de mesures sectorielles - telles que l'OCM des fruits et légumes - dans les plans stratégiques nationaux de la PAC, ce qui confère une valeur stratégique appropriée à ce régime d'aide communautaire particulier et aux programmes opérationnels des OP/AOP, qui sont les instruments de mise en œuvre de l'OCM.
- Introduire l'obligation d'établir des programmes opérationnels pour le secteur des fruits et légumes dans tous les États membres (article 40). Il s'agit d'un ajout positif, car il assure la consolidation du système de l'OCM qui a fait ses preuves.
- L'obligation pour les États membres (article 43-2) de choisir dans leurs plans stratégiques de la PAC un ou plusieurs types d'intervention liés à la prévention des crises et aux mesures de gestion des risques.

Toutefois, plusieurs nouveautés présentes dans la proposition de la Commission, telles que la subsidiarité accrue accordée aux États membres afin de répondre à leurs spécificités ainsi que sa forte orientation environnementale, doivent être soigneusement réévaluées si nous voulons atteindre des objectifs réalistes.

L'objectif du présent document est donc de proposer une série d'amendements à certaines dispositions de la proposition législative de la CE qui pourraient avoir des effets contre-productifs ou négatifs sur le secteur des fruits et légumes.

B. Liste des amendements proposés par l'AREFLH à la proposition législative sur les Plans stratégiques de la PAC 2021-2027

1. Article 39, point A : Champ d'application

Le libellé de la proposition dans cet article ne fait référence qu'aux fruits et légumes frais énumérés au point i) de l'article 1, paragraphe 2 du règlement 1308/2017 mais ne comprend pas les produits destinés à la transformation. Ces derniers représentent des productions importantes (tomates, haricots verts, pois) pour plusieurs pays de l'UE. Leur introduction dans cette disposition est donc essentielle afin de fournir une base juridique aux OP/AOP qui gèrent ces produits.

AMENDEMENT à l'article 39, point A :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** *a) secteur des fruits et légumes, visé à l'article 1er, paragraphe 2, point i) du règlement (UE) no 1308/2013 y compris les fruits et légumes à destination de la transformation ;*
- 2. Article 41 : Pouvoirs délégués concernant les exigences supplémentaires relatives aux types sectoriels d'interventions**
- Le libellé actuel de cet article conférerait à la Commission des pouvoirs excessifs pour adopter une législation dérivée susceptible d'avoir un impact important sur le secteur des fruits et légumes. L'AREFLH affirme la nécessité de maintenir la réglementation déléguée 891/2017 et 892/2017 qui

prévoient des dispositions spécifiques pour le secteur des fruits et légumes (par exemple les dépenses inéligibles de l'annexe II et les dépenses éligibles de l'annexe III). En outre, l'élaboration d'actes délégués spécifiques rendrait plus homogène l'élaboration des plans stratégiques nationaux prévue à l'article 43, paragraphe 3.

AMENDEMENT à l'article 41, point A :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** (a) *le bon fonctionnement des types d'interventions définis dans le présent chapitre et assurer un soutien efficace, ciblé et durable aux organisations de producteurs et à leurs associations dans le secteur des fruits et légumes conformément aux articles 37 et 227 du règlement 1308/2013.*

3. Article 42 Objectifs dans le secteur des fruits et légumes

Cet article établit une liste d'objectifs à poursuivre dans le secteur des fruits et légumes. La plupart des objectifs semblent être excessivement détaillés et trop centrés sur des objectifs environnementaux, en particulier c), d) et e), qui sont également trop similaires (c'est-à-dire que toutes les approches de production durable peuvent être classées dans les objectifs c et d).

AMENDEMENT à l'article 42-1, points B) et C) :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** b) *concentration de l'offre et de la mise sur le marché des produits du secteur des fruits et légumes, y compris par la commercialisation directe ; ces objectifs sont liés aux objectifs spécifiques énoncés à l'article 6, paragraphe 1, points a), b) et c) ;*
c) *la recherche et le développement de méthodes de production durables, y compris la résistance aux parasites, les pratiques innovantes renforçant la compétitivité économique et le développement du marché ; ces objectifs sont liés aux objectifs spécifiques énoncés à l'article 6, paragraphe 1, points a), b), c) et i) ;*

De plus, l'objectif h) représente un enjeu général de santé publique plutôt qu'une compétence directe des organisations de producteurs. Un programme opérationnel est le résultat de décisions stratégiques et commerciales prises par les entreprises, en l'occurrence les organisations de producteurs. Par conséquent, l'objectif h) devrait plutôt être considéré comme un objectif de second degré et être placé ailleurs dans la proposition, possiblement au sein du point g) sur la promotion et la commercialisation des fruits et légumes.

AMENDEMENT à l'article 42, points G) et H) :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** g) *promotion et commercialisation des produits du secteur des fruits et légumes en vue d'accroître leur consommation, en frais ou en transformé ; ces objectifs sont liés aux objectifs spécifiques énoncés à l'article 6, paragraphe 1, points b), c) et i) ;*
h) : *supprimé*

4. Article 43 : Types d'interventions dans le secteur des fruits et légumes

Article 43-1 : La liste des interventions ne comporte pas de mesure spécifique de "compétitivité sur le marché" liée aux objectifs énoncés à l'article 42. Cette mesure devrait se concentrer sur la planification de la production, la concentration de l'offre, l'amélioration de la qualité, etc. qui représentent les compétences essentielles des OP/AOPs.

Certains des objectifs énoncés à l'art. 42 (a & b) n'ont pas d'intervention correspondante dans l'Art.43. Pour gagner en efficacité, il est recommandé de se concentrer sur les " macro-outils " : pour tout objectif (investissements, R&D, promotion, conseil, formation) il faut des actions liées à un ou plusieurs objectifs énoncés à l'Art. 42. Dans tous les cas, les interventions mentionnées dans cet article ne doivent pas être exhaustives.

AMENDEMENT à l'article 43-1, point A (nouveau) :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** (a) *actions de planification et d'adaptation de la production à la demande, notamment en termes qualitatifs et quantitatifs, des produits du secteur des fruits et légumes, en frais ou transformés*

Article 43-2, point A : Les fonds de mutualisation sont un outil de gestion et prévention des crises, fondé sur la mutualité entre agriculteurs, qui vise à stabiliser les prix de marché, prévenir et gérer les crises afin de contrer les effets négatifs liés à la volatilité des prix et des marchés. L'AREFLH accueille très favorablement les innovations apportées par le règlement Omnibus, telles que la possibilité de bénéficier d'une aide financière communautaire (jusqu'à 50%) pour la reconstitution des fonds de mutualisation. Toutefois, afin d'assurer et de renforcer l'adoption de cet outil précieux, il est important que le capital initial du fonds de mutualisation soit également rendu admissible.

AMENDEMENT à l'article 43-2, point A :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** a) *constitution du capital social initial et/ou rechargement des fonds de mutualisation par les organisations de producteurs et par les associations d'organisations de producteurs reconnues au titre du règlement (UE) n° 1308/2013 ;*

5. Article 44: Programmes opérationnels

Article 44-7 : la fixation d'un pourcentage pour chaque programme opérationnel égal à 20 % pour les actions environnementales et à 5 % pour la recherche, en l'état actuel des choses, est difficilement réalisable pour les OP et les AOP. Tout en tenant compte de l'objectif environnemental, les OP doivent pouvoir gérer leur programme opérationnel d'une manière qui tienne compte à la fois de sa taille et de ses caractéristiques de production spécifiques, éléments qui ne permettent pas toujours d'appliquer intégralement un pourcentage des dépenses au fonds opérationnel total.

Plusieurs facteurs rendent difficile la réalisation de ce seuil ambitieux :

- de nombreuses actions environnementales sont déjà obligatoires pour les OP et ne peuvent donc pas être considérées comme des actions environnementales supplémentaires dans leurs programmes opérationnels. Cela entrave évidemment la capacité des OP à exécuter des actions environnementales dans leurs programmes opérationnels, car il est difficile de développer des actions qui sont menées annuellement et qui s'ajoutent aux actions obligatoires. En outre, il faut tenir compte du fait que les fruits et légumes ont à eux seuls un effet atténuant sur le changement climatique en raison de leur capacité à fixer le CO₂, contrairement aux autres secteurs agricoles.

- certains investissements ne remplissent pas les conditions de performance pour être validés comme "environnementaux" dans les programmes opérationnels bien que leur effet positif soit clairement démontré (par ex. certains types de pulvérisateurs qui permettent d'économiser 3 à 7% - selon le type de parcelle - de tous les produits qui passent par eux sans perte économique)

- certains investissements environnementaux ne se répètent pas chaque année : par exemple, lorsqu'une parcelle est équipée de sondes tensiométriques qui mesurent les besoins en eau du sol, l'investissement reste plusieurs années, mais il n'apparaît qu'une fois dans le programme opérationnel. Il en va de même pour les matériaux de recyclage de l'eau dans les stations, qui ont une longue durée de vie (plus de 10 ans).

- dans certains pays de l'UE, les investissements spécifiques à valeur environnementale réalisés dans les centres de production et dans les structures de transformation et de conservation des produits ne sont actuellement pas considérés comme des actions environnementales (par exemple l'acquisition de machines agricoles de précision et la mise en œuvre de techniques culturales permettant de réduire le nombre de traitements phytosanitaires, d'équipements pour prévenir la pollution du sol et des eaux, de systèmes de protection active contre les parasites, de systèmes pour le traitement et la récupération des eaux et de mesures en matière de rendement énergétique.

- certaines actions sont couvertes par d'autres sources de financement : MAECs, FEADER, investissements dans la production biologique...

- certaines actions sont entièrement financées par les fonds propres des OP, comme les essais d'engazonnement, le développement de prototypes ciblant la lutte antiparasitaire..

- dans certains pays de l'UE, il y a aussi le problème des cultures légumières en rotation : comme les légumes sont rotations avec des espèces qui ne sont pas éligibles dans les PO (pomme de terre, céréales, ...), beaucoup d'actions et d'investissements à haute valeur environnementale sont inéligibles parce qu'ils concernent l'ensemble des productions, éligibles et pas éligibles (voir

l'exemple ci-dessous**). Seules les OP de serre devraient être en mesure d'atteindre ces objectifs à condition que les auxiliaires restent éligibles.

****** Pour plus d'informations sur ce point, veuillez vous référer au document de position ci-joint sur le cadre environnemental de l'OCM fruits et légumes.

AMENDEMENT à l'article 44-7, point A :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** (a) au moins **15%** des dépenses des programmes opérationnels couvrent les interventions liées aux objectifs visés à l'article 42, points c), d) et e) ;
- **Article 44-7 point B :** Ce point devrait préciser que le quota de 5 % consacré aux dépenses pour la recherche comprend également des activités de démonstration et d'expérimentation sur le terrain (en fait, l'OP ne se consacre pas à la recherche fondamentale), ce qui permettrait d'atteindre plus facilement la limite minimale. De même, ces dépenses devraient être effectuées sur une base volontaire et non obligatoire.

En outre, il est essentiel de rappeler que l'intensité d'aide de l'OCM (jusqu'à 50 % des dépenses encourues) est très désavantageuse par rapport à d'autres instruments de financement (par exemple, la mesure 16 du développement rural ou Horizon 2020) qui peuvent compter sur un taux de soutien financier bien supérieur. Par conséquent, une augmentation de l'intensité de l'aide (par exemple 80 %) pour ces mesures serait souhaitable pour encourager les OP à mettre en œuvre ces actions.

AMENDEMENT à l'article 44-7 point B :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** (b) **sur une base volontaire**, 5% des dépenses des programmes opérationnels couvrent l'intervention liée à l'objectif visé à l'article 42, point c), **et bénéficient d'une aide financière de l'Union limitée à 80% des dépenses réelles engagées.**
- 6. Article 46 : Aide financière de l'Union dans le secteur des fruits et légumes**

Aide financière de l'Union pour les OPs, AOPs et AOPs transnationales: L'AREFLH estime que, pour stimuler davantage la création d'OP et d'AOP et renforcer leur rôle dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire, ces derniers doivent bénéficier de taux de cofinancement de l'UE plus élevés.

En outre, la reconnaissance d'un pourcentage plus élevé d'aide de l'UE dans la présente proposition introduit un bonus uniquement pour certaines formes juridiques (les AOPs plutôt que les OPs) et pour la transnationalité, sans prendre en compte le niveau réel de concentration.

Par conséquent, une AOP composée de deux OP ayant une VPC à la limite du niveau autorisé pour sa reconnaissance obtiendrait une contribution nettement plus élevée qu'une OP qui regroupe des milliers de producteurs ayant une VPC supérieure à la moyenne nationale. De même, en vertu de la proposition en question, une organisation de producteurs ayant une faible proportion de producteurs établis dans un autre État membre bénéficierait d'une contribution plus élevée qu'une grande AOP qui associe un plus grand nombre de producteurs sur son propre territoire national.

Par conséquent, la Commission devrait envisager, outre des critères basés sur la forme juridique, d'autres critères relatifs au niveau réel de concentration (généré par les OP/AOP et leurs filiales) qui tiennent compte de la VPC et du nombre de membres.

AMENDEMENT à l'article 46-2 points A, B et C et D (nouveau) :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** L'aide financière de l'Union est plafonnée à:
 - (a) **4,6 %** de la valeur de la production commercialisée de chaque organisation de producteurs;
 - (b) **5 %** de la valeur de la production commercialisée de chaque association d'organisations de producteurs;
 - (c) **5,5 %** de la valeur de la production commercialisée de chaque organisation transnationale de producteurs ou association transnationale d'organisations de producteurs;

(d) 5,5 % de la valeur de la production commercialisée de chaque association d'organisations de producteurs ou chaque organisation de producteurs qui remplit au moins un des paramètres suivants :

i. une valeur de la production commercialisée supérieure à (.....) de la valeur minimale de la production commercialisée fixée au niveau national aux fins de la reconnaissance ;

ii. plus de [...] %] du niveau global d'organisation des producteurs dans son État membre, tel que défini dans le rapport annuel visé à l'article 54, point b), du règlement délégué (UE) 2017/891.

Dans le cas des filiales agréées conformément à l'article 22, paragraphe 8, point b), du règlement délégué n° 891/2017, dont la valeur de la production commercialisée attribuée aux différentes organisations de producteurs détenant leur capital relève des cas visés aux points i) et ii), la même augmentation est attribuée en partie pour chaque organisation mère.

Par dérogation au premier alinéa, l'aide financière de l'Union peut être augmentée comme suit:

(a) s'il s'agit d'une organisation de producteurs, le pourcentage peut être porté à 5,1 % de la valeur de la production commercialisée, à condition que le montant qui excède 4,6 % de la valeur de la production commercialisée soit uniquement destiné à une ou plusieurs interventions liées aux objectifs visés à l'article 42, points c), d), e), g), h) et i);

(b) s'il s'agit d'une association d'organisations de producteurs, le pourcentage peut être porté à 5,5 % de la valeur de la production commercialisée, à condition que le montant qui excède 5 % de la valeur de la production commercialisée soit uniquement destiné à une ou plusieurs interventions liées aux objectifs visés à l'article 42, points c), d), e), g), h) et i), mises en œuvre par l'association des organisations de producteurs au nom de ses membres;

(c) s'il s'agit d'une organisation transnationale de producteurs ou d'une association transnationale d'organisations de producteurs, le pourcentage peut être porté à 6 % de la valeur de la production commercialisée, à condition que le montant qui excède 5,5 % de la valeur de la production commercialisée soit uniquement destiné à une ou plusieurs interventions liées aux objectifs visés à l'article 42, points c), d), e), g), h) et i), mises en œuvre par l'organisation transnationale de producteurs ou par l'association transnationale d'organisations de producteurs au nom de ses membres.

Aide financière de l'Union pour les AOPs : Les modifications suivantes visent à garantir que les associations d'organisations de producteurs puissent également bénéficier d'un pourcentage accru d'aide communautaire, contribuant ainsi à renforcer leur rôle en tant qu'"agrégateurs" de l'offre.

MODIFICATION à l'article 46-3, point A :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** a) organisations de producteurs et **associations d'organisations de producteurs** opérant dans différents États membres mettant en œuvre des interventions liées aux objectifs visés à l'article 42, points b) et e), au niveau transnational ;

MODIFICATION à l'article 46-3, point D :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** d) le programme opérationnel est mis en œuvre pour la première fois par une organisation de producteurs, **une association d'organisations de producteurs ou une association d'organisation de producteurs opérant dans différents états membres** reconnue au titre du règlement (UE) n° 1308/2013

7. **Assurer la transition entre le régime actuel et le régime futur des programmes opérationnels**, étant donné que plusieurs des stratégies nationales d'OCM élaborées par les États membres sont actives jusqu'en 2023, avec des programmes opérationnels approuvés qui vont au-delà de 2021. A cet égard, les programmes opérationnels approuvés avant l'entrée en vigueur de la nouvelle PAC devraient suivre les règles en vertu desquelles ils ont été approuvés jusqu'à leur aboutissement.

AMENDEMENT à l'article 44-8 (nouveau) :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** *les programmes opérationnels approuvés avant l'entrée en vigueur du présent règlement devraient être régis conformément aux règlements en vertu desquels ils ont été approuvés jusqu'à leur achèvement, à moins que l'association de producteurs ou l'association d'organisations de producteurs ne décide volontairement d'adopter le présent règlement.*

8. **Permettre l'éligibilité des assurances indicielles :** L'agriculture est fortement exposée aux aléas, notamment climatiques et sanitaires, qui se multiplient, en fréquence comme en intensité. L'assurance indiciaire pourrait - à différence de l'assurance « classique », qui couvre un dégât, une perte, mais ne permet pas de pouvoir évaluer avec précision les dégâts - s'avérer une modalité plus adaptée pour assurer des récoltes. Elle ne couvre pas un dégât, la conséquence, mais la survenue d'une chose mesurable (température, pluviométrie, ...), la cause.

L'assurance indiciaire peut travailler avec un niveau de détails élevé : on pourrait ainsi imaginer qu'elle se déclenche si le thermomètre dépasse 30°C pendant au moins 5 jours entre le 1er et le 30 avril (qui correspondrait à un stade sensible d'une culture) ou si la pluviométrie dépasse 50 mm sur une période de 48h. Le calcul de risques repose sur des modèles « technico-mathématiques » et des sites de vérification agréés, par exemple, des stations météorologiques considérées « de référence ». Néanmoins, cela suppose l'existence de sources suffisantes pour alimenter les modèles et la présence d'un site de référence à proximité.

L'indemnisation se déclenche si le site de vérification précisé au contrat enregistre la survenue du problème garanti.

AMENDEMENT à l'article 43-2 point (g) :

- **Texte proposé par l'AREFLH :** *(g) l'assurance-récolte, y compris sous la forme d'assurance indiciaire garantissant la survenue d'un aléa mesurable, qui contribue à sauvegarder les revenus des producteurs lorsque ceux-ci subissent des pertes à la suite de catastrophes naturelles, de phénomènes climatiques défavorables, de maladies ou d'infestations parasites et qui, dans le même temps, garantit que les bénéficiaires prennent les mesures nécessaires de prévention des risques;*

ES: Enmiendas propuestas por AREFLH a la propuesta legislativa sobre los planes estratégicos de la PAC 2021-2027

A. Observaciones generales

La mayor parte del Reglamento de la OCM no se modificará en la futura PAC, con algunas excepciones. Un cambio importante es que los programas operativos deberán integrarse en el Plan Estratégico de la PAC de cada país y los Estados miembros tendrán la posibilidad de diseñar programas operativos para otros sectores. Estos últimos se ejecutarán con los mismos marcos vinculantes y los mismos grados de exigencia que los aplicados al sector de las frutas y hortalizas. Estos programas apoyarán a los productores que se reúnan a través de las organizaciones de productores para adoptar medidas comunes en favor del medio ambiente o fomentar una mejor posición en la cadena alimentaria.

AREFLH acoge con satisfacción una serie de disposiciones presentes en la propuesta de la Comisión, tales como:

- Mantenimiento de un presupuesto abierto para la OCM de frutas y hortalizas, medida que contribuye a reconocer y consolidar el éxito del régimen;
- la inclusión de medidas sectoriales -como la OCM de frutas y hortalizas- en los planes estratégicos nacionales de la PAC, lo que confiere el valor estratégico adecuado a este régimen de ayuda de la UE y a los programas operativos de las organizaciones de productores y sus asociaciones, que representan los instrumentos de aplicación de la OCM.
- Introducir la obligación de establecer programas operativos para el sector de frutas y hortalizas en todos los Estados miembros (artículo 40). Se trata de un añadido positivo, ya que garantiza la consolidación del sistema de la OCM, la cual ha demostrado su éxito.
- La obligación de los Estados miembros (artículo 43-2) de elegir en sus planes estratégicos de la PAC uno o varios tipos de intervención relacionados con las medidas de prevención de crisis y gestión de riesgos.

Sin embargo, varias de las novedades presentes en la propuesta de la Comisión, como el aumento de la subsidiariedad concedida a los Estados miembros para cumplir sus especificaciones, así como su fuerte orientación medioambiental, deben reevaluarse cuidadosamente si queremos alcanzar objetivos realistas.

Por lo tanto, el objetivo de este documento es proponer una serie de enmiendas a determinadas disposiciones presentes en la propuesta legislativa de la CE que pueden tener efectos contraproducentes o negativos en el sector de las frutas y hortalizas.

B. Lista de las enmiendas propuestas por AREFLH a la propuesta legislativa sobre los planes estratégicos de la PAC 2021-2027

1. Artículo 39, letra A: **Ámbito de aplicación**

La redacción de la propuesta en este artículo sólo hace referencia a los productos ortofrutícolas frescos enumerados en la letra i) del artículo 1, apartado 2, del Reglamento (UE) nº 1308/2017, pero no incluye los productos ortofrutícolas destinados a la transformación. Estos últimos representan producciones importantes (tomate, judías verdes, guisantes) para varios países de la UE. Su inclusión en esta disposición es, por lo tanto, esencial para proporcionar una base jurídica a las organizaciones de productores u asociaciones de organizaciones de productores que gestionan dichos productos.

MODIFICACIÓN del artículo 39, letra A:

- **Texto propuesto por AREFLH:** *a) sector de las frutas y hortalizas, contemplado en el artículo 1, apartado 2, letra i) del Reglamento (UE) no 1308/2013 incluidas las frutas y hortalizas destinadas a la transformación;*
2. **Artículo 41: Competencias delegadas a fin de establecer requisitos adicionales para los tipos sectoriales de intervenciones**
- La redacción actual de este artículo otorgaría a la Comisión poderes excesivos para adoptar legislación secundaria que podría tener un gran impacto en el sector de las frutas y hortalizas. La AREFLH afirma

la necesidad de mantener los reglamentos delegados 891/2017 y 892/2017 que establecen disposiciones específicas para el sector de las frutas y hortalizas (por ejemplo, los gastos no subvencionables del anexo II y los gastos subvencionables del anexo III). Además, la preparación de actos delegados específicos haría más homogénea la preparación de los planes estratégicos nacionales previstos en el artículo 43, apartado 3.

MODIFICACIÓN del artículo 41, letra A:

- **Texto propuesto por AREFLH:** *a) garantizar el adecuado funcionamiento de los tipos de intervenciones establecidos en el presente capítulo y un apoyo eficaz, específico y sostenible a las organizaciones de productores y a sus asociaciones en el sector de las frutas y hortalizas, de conformidad con los artículos 37 y 227 del Reglamento 1308/2013.*

3. Artículo 42 : Objetivos en el sector de las frutas y hortalizas

Este artículo establece una lista de objetivos que deben perseguirse en el sector de las frutas y hortalizas. La mayoría de los objetivos parecen estar excesivamente detallados y demasiado centrados en objetivos ambientales, en particular c), d) y e), que también son demasiado similares (es decir, todos los enfoques de producción sostenible pueden clasificarse tanto en los objetivos c) como en los d).

MODIFICACIÓN del artículo 42-1, letras B) y C) :

- **Texto propuesto por AREFLH:** *b) concentración de la oferta y comercialización de los productos del sector de las frutas y hortalizas, incluso a través de la comercialización directa; estos objetivos se refieren a los objetivos específicos establecidos en el artículo 6, apartado 1, letras a), b) y c);*

c) la investigación y el desarrollo de métodos de producción sostenibles, incluida la resistencia a las plagas, las prácticas innovadoras que impulsen la competitividad económica y la evolución del mercado; estos objetivos se refieren a los objetivos específicos establecidos en el artículo 6, apartado 1, letras a), b), c) e i);

Además, el objetivo h) representa un reto general de salud pública y no una competencia directa de las organizaciones de productores. Un programa operativo es el resultado de decisiones estratégicas y comerciales tomadas por las empresas, en este caso las organizaciones de productores. Por lo tanto, el objetivo h) debería considerarse más bien como un objetivo de segundo grado y colocarse en otra parte de la propuesta, quizás en la letra g) sobre la promoción y comercialización de productos hortofrutícolas.

MODIFICACIÓN del artículo 42, letras G) y H):

- **Texto propuesto por AREFLH:** *g) promoción y comercialización de los productos del sector de las frutas y hortalizas con el fin de aumentar su consumo, ya sea en forma fresca o transformada; estos objetivos se refieren a los objetivos específicos establecidos en las letras b), c) e i) del apartado 1 del artículo 6;*

h): suprimido

4. Artículo 43: Tipos de intervenciones en el sector de las frutas y hortalizas

Artículo 43-1: La lista de intervenciones carece de la inclusión de una medida específica de "competitividad de mercado" vinculada a los objetivos establecidos en el artículo 42. Esta medida debería centrarse en la planificación de la producción, la concentración de la oferta, la mejora de la calidad, etc., que representan las competencias básicas de las OP/AOPs.

Algunos de los objetivos enunciados en el Art. 42 (a y b) no tienen una intervención correspondiente en el Art.43. Para ganar en eficacia, se recomienda centrarse en las "macroherramientas": para cualquier objetivo (inversiones, I+D, promoción, asesoramiento, formación) se necesitan acciones vinculadas a uno o varios de los objetivos enunciados en el art.42. En cualquier caso, las intervenciones mencionadas en este artículo no deben pretender ser exhaustivas.

MODIFICACIÓN del artículo 43-1, letra A (nueva):

- **Texto propuesto por AREFLH:** *a) acciones de planificación y adaptación de la producción a la demanda, especialmente en términos cualitativos y cuantitativos, de productos del sector de las frutas y hortalizas, tanto en estado fresco como transformados*

Punto A del artículo 43-2: Los fondos mutuales son un instrumento de gestión y prevención de crisis, basado en la mutualidad entre agricultores, cuyo objetivo es estabilizar los precios de mercado, prevenir y gestionar las crisis con el fin de contrarrestar los efectos negativos vinculados a la volatilidad de los precios y de los mercados. AREFLH acoge con gran satisfacción las innovaciones aportadas por el reglamento Omnibus, como la posibilidad de beneficiarse de la ayuda financiera comunitaria (hasta un 50%) para la reposición de los fondos mutuales. Sin embargo, para asegurar y reforzar la adopción de esta valiosa herramienta, es importante que el capital inicial del fondo mutual también sea elegible.

MODIFICACIÓN del artículo 43-2, letra A:

- **Texto propuesto por AREFLH:** *a) constitución del capital inicial y/o recarga de fondos mutuos por las organizaciones de productores y las asociaciones de organizaciones de productores reconocidas en virtud del Reglamento (UE) nº 1308/2013;*

5. Artículo 44: Programas operativos

Artículo 44-7: la fijación de un porcentaje para cada programa operativo igual al 20% para las acciones medioambientales y al 5% para la investigación, en la situación actual, es difícilmente realizable para las organizaciones de productores. Al considerar el objetivo subyacente, las organizaciones de productores deben ser capaces de gestionar su programa operativo teniendo en cuenta tanto su tamaño como sus características específicas de producción, elementos que no siempre permiten aplicar enteramente un porcentaje de los gastos al fondo operativo total.

Varios factores dificultan la consecución de este ambicioso objetivo:

- muchas acciones ambientales ya son obligatorias para las organizaciones de productores por ley y, por lo tanto, no pueden ser consideradas como acciones ambientales adicionales en los programas operativos de las OP. Esto obviamente dificulta la capacidad de las organizaciones de productores para ejecutar acciones ambientales en sus programas operativos, ya que es difícil desarrollar acciones que se lleven a cabo anualmente y que sean adicionales a las obligatorias. Además, hay que tener en cuenta el hecho de que las frutas y hortalizas por sí mismas tienen un efecto mitigador sobre el cambio climático debido a su capacidad para fijar el CO₂, a diferencia de otros sectores agrícolas.

- algunas inversiones no cumplen los requisitos de rendimiento para ser validadas como "medioambientales" en los programas operativos, aunque su efecto positivo está claramente demostrado (por ejemplo, determinados tipos de pulverizadores que ahorran entre un 3 y un 7% -según el tipo de parcela- de todos los productos que las atraviesan (sin pérdidas económicas)

- algunas inversiones medioambientales no se repiten cada año: por ejemplo, cuando una parcela está equipada con sondas tensiométricas que miden las necesidades de agua del suelo, la inversión se mantiene durante varios años, pero sólo aparece una vez en el programa operativo. Lo mismo ocurre con los materiales de reciclaje de agua en las estaciones, que tienen una larga vida útil (más de 10 años).

- en algunos Estados miembros de la UE, las inversiones específicas con valor medioambiental realizadas en las empresas de producción y en las estructuras de transformación y conservación de los productos no se consideran actualmente medidas medioambientales (es decir, adquisición de maquinaria agrícola de precisión y aplicación de técnicas de cultivo que permitan reducir el número de tratamientos fitosanitarios, equipos para prevenir la contaminación del suelo y de las masas de agua, sistemas de protección activa contra las plagas, sistemas de tratamiento y recuperación de agua para el lavado de los productos, intervenciones de eficiencia energética, etc.).

- algunas acciones están cubiertas por otras fuentes de financiación: MAECs, EAFRD's, inversiones en producción orgánica..

- algunas acciones se financian íntegramente con fondos propios de las organizaciones de productores, como las pruebas de césped, el desarrollo de prototipos para la gestión de plagas..

- en algunos Estados miembros de la UE también está el problema de los cultivos hortícolas en rotación: como las hortalizas se rotan con especies que no son subvencionables en los PO (patatas, cereales, etc.), muchas acciones e inversiones de alto valor medioambiental no son subvencionables porque se refieren a todas las producciones, subvencionables y no subvencionables (véase el ejemplo a continuación**). Sólo las organizaciones de productores de invernadero deben poder alcanzar estos objetivos, siempre que los auxiliares sigan siendo subvencionables.

**** Para más información sobre este punto, por favor consulte el documento de posición adjunto sobre el marco medioambiental de la OCM de frutas y hortalizas.**

MODIFICACIÓN del artículo 44-7, letra A:

- **Texto propuesto por AREFLH:** *a) al menos el 15 % del gasto de los programas operativos cubre las intervenciones relacionadas con los objetivos mencionados en las letras c), d) y e) del artículo 42;*

Artículo 44-7, letra B: Este punto debería precisar que la cuota del 5 % dedicada a los gastos de investigación incluye también actividades demostrativas y experimentales sobre el terreno (de hecho, la organización de productores no se dedica a la investigación básica), lo que permitiría alcanzar más fácilmente el límite mínimo. Del mismo modo, estos gastos deben ser voluntarios y no obligatorios.

Además, es esencial reiterar que la intensidad de la ayuda de la OCM (hasta el 50% de los gastos efectuados) es muy desventajosa en comparación con otros instrumentos de financiación (por ejemplo, la medida de desarrollo rural 16 u Horizonte 2020), que pueden contar con un índice mucho más elevado de ayuda financiera. Por lo tanto, sería deseable un aumento de la intensidad de la ayuda (por ejemplo, el 80%) para tales medidas a fin de animar a las organizaciones de productores a llevar a cabo estas acciones.

MODIFICACIÓN del artículo 44-7, letra B:

- **Texto propuesto por AREFLH:** *b) de forma voluntaria, 5 % de los gastos de los programas operativos cubre las intervenciones relacionadas con el objetivo contemplado en la letra c) del artículo 42 y se beneficia de una ayuda financiera de la Unión limitada al 80 % de los gastos reales realizados.*

6. Artículo 46: Ayuda financiera de la Unión en el sector de las frutas y hortalizas

Ayuda financiera de la Unión para OPs, AOPs y AOPs transnacionales: AREFLH considera que, para estimular aún más el establecimiento de OP y OP y reforzar su papel en la cadena de suministro de alimentos, estas últimas deben beneficiarse de tasas de cofinanciación más elevadas de la UE.

Por otro lado, el reconocimiento de un mayor porcentaje de ayuda de la UE en la presente propuesta introduce una bonificación únicamente para determinadas formas jurídicas (AOPs en lugar de OPs) y para la transnacionalidad, sin tener en cuenta el nivel real de concentración.

Por lo tanto, una AOP compuesta por dos OP con un VPC en el límite del nivel permitido para el reconocimiento obtendría una contribución significativamente mayor que una OP que agregue miles de productores con una VPC por encima de la media nacional. Del mismo modo, según la propuesta en cuestión, una organización de productores con una pequeña proporción de productores establecidos en otro Estado miembro se beneficiaría de una contribución más elevada que una gran organización de productores que asocia a un mayor número de productores en su propio territorio nacional.

Por lo tanto, la Comisión debería considerar, además del criterio relativo a la forma jurídica de las OPs, un criterio adicional relacionado con el nivel real de agregación generado por estas últimas y que tenga en cuenta de la VPC y del número de miembros de la OP/AOP.

MODIFICACIÓN del artículo 46-2, letras A, B, C y D (nueva):

- **Texto propuesto por AREFLH:** *La ayuda financiera de la Unión estará limitada al:*
a) 4,6 % del valor de la producción comercializada de cada organización de productores;

b) **5%** del valor de la producción comercializada de cada asociación de organizaciones de productores;

c) **5,5%** del valor de la producción comercializada de cada organización transnacional de productores o asociaciones transnacionales de organizaciones de productores.

d) 5,5% del valor de la producción comercializada de cada organización de productores o asociación de organizaciones de productores que cumpla al menos uno de los siguientes parámetros:

i. un valor de producción comercializado superior a [...] del valor mínimo de producción comercializado fijado a escala nacional a efectos de reconocimiento;

ii. más del [...] % del nivel global de organización de los productores en su Estado miembro, tal como se define en el informe anual a que se refiere el artículo 54, letra b), del Reglamento (UE) 2017/891 delegado.

En el caso de las filiales autorizadas de conformidad con la letra b) del apartado 8 del artículo 22 del Reglamento 891/2017, cuyo valor de la producción comercializada atribuido a las distintas organizaciones de productores que posean su capital corresponda a los casos contemplados en los incisos i) y ii), el mismo aumento se atribuirá parcialmente a cada organización de productores matriz.

No obstante lo dispuesto en el párrafo primero, la ayuda financiera de la Unión podrá aumentarse del siguiente modo:

a) en el caso de las organizaciones de productores, dicho porcentaje podrá aumentarse al **5,1 %** del valor de la producción comercializada siempre y cuando el importe que supere el **4,6 %** de dicho valor se utilice únicamente para una o más intervenciones relacionadas con los objetivos mencionados en el artículo 42, letras c), d), e), g), h) e i);

b) en el caso de las asociaciones de organizaciones de productores, dicho porcentaje podrá aumentarse al **5,5 %** del valor de la producción comercializada siempre y cuando el importe que supere el **5 %** de dicho valor se utilice únicamente para una o más intervenciones relacionadas con los objetivos mencionados en el artículo 42, letras c), d), e), g), h) e i), ejecutadas por la asociación de organizaciones de productores en representación de sus miembros;

c) en el caso de organizaciones transnacionales de productores o asociaciones transnacionales de organizaciones de productores, dicho porcentaje podrá aumentarse al **6 %** del valor de la producción comercializada siempre y cuando el importe que supere el **5,5 %** de dicho valor se utilice únicamente para una o más intervenciones relacionadas con los objetivos mencionados en el artículo 42, letras c), d), e), g), h) e i), ejecutadas por la organización transnacional de productores o la asociación transnacional de organizaciones de productores en representación de sus miembros.

Ayuda financiera de la Unión para las AOPs: Las siguientes modificaciones tienen por objeto garantizar que también las asociaciones de organizaciones de productores puedan beneficiarse de un mayor porcentaje de ayuda comunitaria, contribuyendo así a reforzar su papel como "agregadores" de la oferta.

MODIFICACIÓN del artículo 46-3, letra A:

- **Texto propuesto por AREFLH:** a) organizaciones de productores y **asociaciones de organizaciones de productores** que operan en diferentes Estados miembros y que llevan a cabo intervenciones relacionadas con los objetivos mencionados en las letras b) y e) del artículo 42 a escala transnacional;

MODIFICACIÓN del artículo 46-3, letra D:

- **Texto propuesto por AREFLH:** d) el programa operativo es ejecutado por primera vez por una organización de productores, **una asociación de organizaciones de productores o una**

7. **Garantizar la transición entre el régimen actual y el futuro de los programas operativos**, teniendo en cuenta que varias de las estrategias nacionales para las OCM elaboradas por los Estados miembros están activas hasta 2023, con programas operativos aprobados que van más allá de 2021. En este respecto, los programas operativos aprobados antes de la entrada en vigor de la nueva PAC deberían seguir las normas con las cuales se aprobaron hasta su finalización.

MODIFICACIÓN del artículo 44-8 (nuevo):

- **Texto propuesto por la AREFLH:** *los programas operativos aprobados antes de la entrada en vigor del presente Reglamento se registrarán por el reglamento en virtud del cual fueron aprobados hasta su finalización, a menos que la asociación de productores o la asociación de organizaciones de productores decida voluntariamente adoptar el presente reglamento.*

8. **Permitir la elegibilidad de los seguros indexados:** la agricultura está muy expuesta a los riesgos climáticos y sanitarios, que se multiplican, tanto en términos de frecuencia como de intensidad. El seguro indexado, a diferencia del seguro "clásico", que cubre un daño, una pérdida, pero que no permite una evaluación precisa del daño, podría ser un método más adecuado para garantizar los cultivos. Este último no cubre un daño, sino la ocurrencia de un elemento medible (temperatura, lluvia,...).

El seguro indexado puede trabajar con un alto nivel de detalle: se podría imaginar que se activaría si el termómetro supera los 30°C durante al menos 5 días entre el 1 y el 30 de abril (lo que correspondería a una fase sensible de un cultivo) o si la precipitación supera los 50 mm en un periodo de 48 horas.

El cálculo del riesgo se basa en modelos "técnico-matemáticos" y sitios de verificación aprobados, por ejemplo, estaciones meteorológicas consideradas "de referencia". Sin embargo, esto requiere la existencia de fuentes suficientes para alimentar los modelos y la presencia de un sitio de referencia cercano.

La compensación se activa si el lugar de verificación especificado en el contrato registra la ocurrencia del problema.

MODIFICACIÓN del artículo 43-2, letra g):

- **Texto propuesto por AREFLH:** *g) seguro de cosecha, incluido un seguro indexado que cubra la ocurrencia de un riesgo mensurable, que contribuye a salvaguardar los ingresos de los productores cuando hay pérdidas como consecuencia de desastres naturales, eventos climáticos adversos, enfermedades o infestaciones de plagas, y al mismo tiempo asegurar que los beneficiarios tomen las medidas necesarias de prevención de riesgos;*